**Кейс №39.** Сьогодні – відповідальний і знаменний день у житті пана Возного Пантелеймона: перша справа на суддівській ниві. Обставини справи такі: юрисконсульт Грамотенко Лев подав позовні заяви, у яких просить притягнути до юридичної відповідальності працівників Трудоголенка Стецька і Москаля Микиту. Трудоголенко С. працює токарем, і внаслідок технологічних порушень, допущених ним 13.07.2013, на 14 днів вийшов з ладу токарський станок. Ремонт станка обійшовся підприємству в 6 тис. грн.; продукцію недопоставлено на суму 12 тис. грн.; неустойка — на 7 тис. грн. А зарплата Трудоголенка складає всього 4392 грн. Другий працівник, Москаль Микита, у вихідний день на службовому авто, що належало підприємству, поїхав на дачу й потрапив у ДТП. У результаті зіткнення Mersedes 320, у якому як пасажир знаходилася 92-річна Підкова М.С., з автомобілем Mersedes 230, яким керував Москаль Микити, бабусі завдано тілесні травми середньої тяжкості, обидві автівки отримали ушкодження. Встановлено, що винуватий у ДТП Москаль М. Враховуючи, що авто на праві власності належить підприємству, а працівник перебуває в трудових відносинах, бабуся вимагає солідарно стягнути з Москаля й підприємства 110 тис. 113 грн. як відшкодування пошкодженого майна та моральної шкоди у розмірі 2,5 млн. грн.

**Допоможіть судді-початківцю, при цьому відповідаючи на такі запитання:**

**1. Яка різниця між матеріальною відповідальністю працівників і цивільно- правовою відповідальністю?**

**2. Чи повинен працівник нести відповідальність за недопоставлену продукцію підприємством та штрафні санкції (пеня, неустойка)?**

**3. Чи повинен працівник нести відповідальність за ДТП, у яке він потрапив на службовому авто? Якщо повинен, то в якому розмірі?**

**4. Чи матиме працівник відшкодовувати моральну шкоду?**

**Кейс №40.** 13.03.2013 17-річний Скороспіленко Гнат (нещодавно уклав шлюб і мав вагітну дружину), 25-річний Непийвода Кіндрат та 45-річний Вітер Юхим уклали договір про колективну відповідальність. Усі працювали на складі лікарських препаратів і медичної техніки. Заробітна плата Гната – 5 тис. грн., Кіндрата – 6 тис. грн., а Юхима – 8 тис. грн.

Через три місяці у зв’язку з тим, що Непийвода Кіндрат зловживав алкогольним напоями, суд обмежив його цивільну дієздатність. А 13.09.2013 на складі проведено інвентаризацію і встановлено недостачу товарів на загальну суму 56 тис. грн. Працівники мали однаковий і постійний доступ до переданого майна. Безпосереднього винуватця завданої шкоди роботодавець встановити не зміг.

Юрисконсульт підприємства вважає, що колективна відповідальність передбачає солідарну відповідальність і вина працівників презумується. Отож, підприємство вирахує всю суму з працівника Вітра Юхима, а він у порядку регресу вимагатиме кошти з інших працівників.

Вітер Юхим стверджує, що стаття 61 Конституції України передбачає виключно індивідуальну юридичну відповідальність, тому норми договору про колективну відповідальність суперечать Основному Закону.

Непийвода Кіндрат переконаний у тому, що він як особа з обмеженою дієздатністю, не нестиме юридичної відповідальності ще й тому, що його зарплату отримує дружина, а вона її точно нікому не віддасть.

Скороспіленко Гнат невпевнено й несміливо твердить про своє неповноліття та важкий матеріальний стан молодої сім’ї.

**Здійсніть юридичний аналіз ситуації.**

**Кейс.** 26. 12.2018 до суду звернувся Роботященко Гнат. У позовній заяві вказав, що уклав трудовий контракт з компанією « Нерухомість - ваше майбутнє» 5.01.2017 року на строк до 5.03.2019 року. У компанії пройшов професійне навчання і стажування. Просить визнати такими, що суперечать чинному законодавству пункти 1.4 умов трудового контракту про можливість застосування до працівника, який безпідставно розірвав контракт, санкцій і пред’явлення вимог щодо відшкодування збитків, пов’язаних з невиконанням працівником своїх професійних посадових обов’язків в результаті звільнення, а саме штрафу у розмірі двох заробітних плат, помножений на весь невідпрацьований період, та пункт 1.7 про те, що до закінчення терміну дії контракту працівник не має права вступати у трудові відносини з іншими підприємствами без отримання згоди роботодавця і, нарешті, пункт 6.1 працівник зобов’язується під час роботи за контрактом, а також протягом 3 років після звільнення, не працювати та не надавати послуг іншим організаціям, які надають аналогічні послуги, без письмового погодження з роботодавцем.

**Яке рішення ухвалить суд? Свою правову позицію обґрунтуйте.**